IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 218)
z dnia 27 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 218)

27 października 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, odbyła:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim (druk nr 1227).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Bernard Smykla** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, mamy kworum, więc tym samym możemy rozpocząć pracę Komisji.

Jeżeli mogę prosić, to gorąco proszę o to, żebyśmy już wyciszyli i rozmowy, bo jesteśmy chwilę po czasie. Czas najwyższy zacząć. Szanowni państwo, tak, jak powiedziałem, mamy kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie... Szanowni państwo, prosiłbym o to, abyśmy wzajemnie sobie nie przeszkadzali. Serdecznie dziękuję. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje, szanowni państwo, pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim (druk nr 1227), który będzie uzasadniał pan poseł Jacek Świat.

Ale zanim, szanowni państwo, przejdziemy do porządku dziennego, pozwolę sobie przywitać na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Wosia. Witamy serdecznie, panie ministrze. Witamy również przedstawicieli Narodowego Banku Polskiego. Ta ustawa nomen omen dotyczy wprost Narodowego Banku Polskiego, więc witamy państwa bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do porządku – dzisiejsze posiedzenie Komisji również jest dla nas wszystkich bardzo szczególnym posiedzeniem Komisji. Pozwolę sobie pogratulować i życzyć wszystkiego, naprawdę wszystkiego, co najlepsze, panu przewodniczącemu w naszym imieniu. Padają tu słowa, że cieszymy się niezmiernie, bo cieszymy się, ale z drugiej strony również żałujemy, że pan przewodniczący nas opuszcza. Myślę, że to jest również wyrazem pewnego stanu zarówno ducha jak i tego, w jaki sposób odbieraliśmy naszą wspólną pracę przez ostatnie lata. Serdecznie za to dziękujemy, panie przewodniczący, dzisiaj – panie premierze. Pozwolę sobie w takim razie poprosić pana o to, aby zabrał pan głos jako już nie członek formalnie, ale cały czas, myślę, że zawsze będziemy tak to odbierać. Panie premierze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie mogłem sobie odmówić tej przyjemności, ale też elementu... myślę, że sentymentu, żeby nie przyjść na pierwsze posiedzenie Komisji Finansów Publicznych już niestety nie jako przewodniczący tej Komisji, bo automatycznie straciłem tę funkcję wczorajszego wieczora. Przede wszystkim pragnę bardzo podziękować wszystkim za tę dwuletnią współpracę. Myślę, że Komisja Finansów Publicznych pokazała, że możemy się różnić co do ocen merytorycznych

pewnych rozwiązań, ale przede wszystkim, że ta dyskusja odbywała się na merytorycznie wysokim poziomie i jeśli różniliśmy się, to merytorycznie, ale przede wszystkim wszyscy nawzajem bardzo się szanowaliśmy. Ja bardzo dziękuję za współpracę wszystkim paniom posłankom i panom posłom zarówno z klubów koalicyjnych, ale również przede wszystkim za tę dobrą merytoryczną pracę z klubów opozycyjnych.

Ja z Komisją Finansów Publicznych jestem związany tak właśnie z przerwami, ale od 2005 roku, tak jak pani przewodnicząca, pewnie jeszcze wcześniej. Rzeczywiście moment pozostawienia Komisji Finansów Publicznych jest dla mnie zawsze momentem szczególnym, ale proszę tak się nie martwić, łaska Pańska na pstrym koniu jeździ, jak to mówią, więc kto wie, jeśli zajdą inne okoliczności, to ufam, że państwo mnie powtórnie przyjmiecie do tej Komisji, bo tutaj zostawiam serce. Jeszcze więc raz bardzo, bardzo dziękuję za dotychczasową pracę. To była dla mnie wielka, wielka przyjemność. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie proszę panią przewodniczącą Skowrońską o zabranie głosu. O, i później pani poseł Izabela Leszczyna. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie premierze, myślę, że wszyscy dołączymy do tych gratulacji, ale w sposób szczególny – poprosimy również o to, co było przedmiotem debat w Komisji, o sprawy ważne, o które zabiegaliśmy, co prawda mając bardzo różną niekiedy optykę w tych sprawach. Ja, korzystając z takiej możliwości, bardzo serdecznie zapraszam na Podkarpacie, które jest największym ogniskiem ASF i to jest niezwykle duży problem i ten problem należałoby rozwiązać. I drugie. Bardzo uprzejmie poproszę poza wrażeniami, o których pan premier powiedział, tych z 2005 roku i tych przy powoływaniu na funkcję wiceministra rolnictwa, ale i tych dzisiejszych, że bardzo wiele ważnych rzeczy w tej Komisji rozstrzygnęliśmy i nie wszystko było...i ta debata była różna. Myślę więc, że te uwagi pan jako premier będzie również pamiętał i przy podejmowaniu różnych ważnych decyzji będzie brał je – w miarę możliwości – pod uwagę. Gratuluję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodniczący. Panie przewodniczący, panie premierze, ja w imieniu koleżanek i kolegów z Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej chciałabym panu podziękować za 2 lata współpracy. Rzeczywiście bardzo rzadko się zgadzaliśmy, właściwie najczęściej mieliśmy różne zdania w ocenie stanu finansów publicznych i wielu rozwiązań podejmowanych przez obecny rząd, ale z pewnością utrzymywał pan pewien standard parlamentaryzmu, na którym nam, wszystkim posłom pewnie tak naprawdę zależy i z pewnością Komisja przez pana prowadzona odbiegała *in plus* od wielu innych, za co w imieniu koleżanek i kolegów panu dziękuję. Oczywiście również życzę powodzenia i gratuluję w imieniu również naszego klubu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie premierze.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo za te słowa wszystkie i oczywiście za następne zadania, które już pani przewodnicząca Skowrońska nakreśla. Oczywiście przyjmuję to wyzwanie, natomiast na tym etapie współpraca nasza zostaje zawieszona, ale jeśli będą jakieś sprawy ważne, z dziedziny rolnictwa, które będą wymagały decyzji Komisji Finansów Publicznych, będę się starał na tę Komisję przybywać.

Jeszcze raz, więc dziękuję. A w związku z tym, że jednak proces prac Komisji, legislacyjny, jest obowiązkiem, a ja już nie jestem członkiem Komisji, pozwólcie państwo, że pożegnam i życzę dobrej pracy pod kierunkiem nowego przewodniczącego czy nowej przewodniczącej, nie wiem, abyście państwo również tak efektywnie pracowali jak dotychczas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, jak zostało to nakreślone i wskazane, oby była ta praca jak najbardziej merytoryczna i jak najbardziej rzeczowa. Przechodzimy tym samym do realizacji dzisiejszego porządku dziennego Komisji.

Informuję państwa, że marszałek Sejmu w dniu 28 maja bieżącego roku skierował komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim (druk nr 1227) do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy we wskazanym druku. Bardzo proszę o przedstawienie wnioskodawcy i uzasadnienie projektu. Panie pośle, bardzo serdecznie proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu Komisji:

Państwo przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu Komisji do Spraw Petycji mam przyjemność przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim. Ten projekt jest efektem petycji, która do nas wpłynęła, złożonej przez pana S. A.

Autor petycji trafnie zauważył, że zasady postępowania przy zatrzymywaniu podejrzanych o fałszerstwo czy fałszywych znaków pieniężnych czy postępowania z tymi znakami regulowany jest zarządzeniem prezesa NBP. Trafnie również zauważa, że jest to sytuacja nieprawidłowa, ponieważ to zarządzenie jest aktem zarządu wewnętrznego i oczywiście może obowiązywać tylko jednostki podległe NBP.

Rozpatrując szerszą nieco sprawę Trybunał Konstytucyjny orzekł, że warunkowo takie zarządzenie może zobowiązywać również banki państwowe, ale w naszym przypadku jest to tylko w istocie BGK. Ta sytuacja jest zatem, po pierwsze, w oczywisty sposób niekonstytucyjna, ponieważ wpływ na działania czy regulację działań banków komercyjnych czy szerzej obywateli mogą mieć tylko akty prawne powszechnie obowiązujące, czyli na przykład ustawy czy rozporządzenia wydane przez ministrów na podstawie delegacji wyrażonych w ustawach. Po drugie, oczywiście w każdej chwili można się spodziewać jakichś po prostu procesów z bankami zatrzymującymi podejrzane znaki pieniężne i właściwie aż dziw, że do tej pory takich procesów chyba nie było.

Nasza Komisja 15 października zeszłego roku zdecydowała podjąć inicjatywę ustawodawczą. Takie rozwiązanie sugerował ekspert z Biura Analiz Sejmowych jak również Narodowy Bank Polski w piśmie przesłanym przez wiceprezesa Szałamachę i 6 maja tego roku Komisja projekt przyjęła. On uwzględnia uwagi złożone przez Narodowy Bank Polski. Poparcie dla tego kierunku działania wyraziło również Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Oczywiście mamy świadomość, że być może nie jest to projekt idealny, że być może będzie wymagał jeszcze jakichś korekt, ale chcieliśmy zrobić jak najszybciej ten pierwszy krok. Wnoszę zatem do Wysokiej Komisji, by przyjęła ten projekt do dalszych prac. Jeżeli tak się stanie, moja rola się skończy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję, panie pośle. Przypomnę, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców.

Otwieram w tym momencie, szanowni państwo, debatę. Bardzo proszę o ewentualne pytania. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, państwo ministrowie, panie i panowie posłowie, pierwsze pytanie. Nie mamy, nie doręczono nam daty decyzji uzgodnienia z Europejskim Bankiem Centralnym, a ten projekt wymaga uzgodnienia. To jest pierwsze pytanie.

Kolejne pytanie to, jak na rynku, bo pan przewodniczący... pan poseł przedstawiający nam projekt komisyjny, pan poseł Świat pokazał, że od maja do teraz... Ja bym chciała zapytać o statystyki, które są w Narodowym Banku Polskim. Ja znam ten problem akurat zawodowo. Ile w ciągu roku i poza podmiotami takimi, jakimi są banki, ile w tej strukturze odkrywania fałszywych czy wykrywania fałszywych znaków pieniężnych, ile jest postępowań dotyczących policji i prokuratorskich. Gdyby dla orientacji można było powiedzieć na przykład, ile w ubiegłym roku i czy zjawisko to nasila się i jaki ma ono

charakter w stosunku do... znaczy dotyczące pieniężnych... waluty polskiej i walut zagranicznych? Czy państwo w tym zakresie również mają informacje?

Wydaje się, tak konkludując, poza tymi pytaniami… żeby powiedzieć, że i przed tą datą, co prawda bez tej procedury, banki przekazywały podejrzane znaki pieniężne do Narodowego Banku Polskiego. Ten termin ocenienia to było około miesiąca. On jest w miarę szybki jak na warunki w innych działaniach. Czy po wydaniu tego rozporządzenia ten czas oceny i przedstawienia podmiotowi, który to zebrał, protokołu dotyczącego badania znaków pieniężnych skróci się i o ile?

Do samego projektu szczegółowych uwag, takich, o których mówił pan poseł Świat, nie mam, tylko na ile państwo usprawnicie ten rynek albo jak rozpoznajecie, bo to jest rzecz niezwykle ważna dla ochrony obywateli. Bo że pomiędzy placówkami w obrocie pojawiają się takie... tak przynajmniej zeznają osoby, które dokonują wpłat w bankach, że otrzymali z innej placówki handlowej, to pokazuje, że inne placówki handlowe akurat fałszywych znaków pieniężnych nie wychwytują.

To wszystko. Nie ma takich dużych uwag do samego rozwiązania, które zaproponowała Komisja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, o głos poprosiła pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z wypowiedzi pana senatora wynika, że problem wymaga pilnego rozwiązania i że w związku z tym, aby wydać to rozporządzenie, muszą być uzgodnienia między dwoma ministrami i zaopiniowane to rozporządzenie przez prezesa NBP. Wobec tego, kiedy możemy się spodziewać wydania tego rozporządzenia, bo jednocześnie znajdujemy w uzasadnieniu akapit, który mówi, że ustawa przewiduje długie *vacatio legis*, datę jej wejścia w życie określono na 1 września 2021. Jak mam to rozumieć?

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu Komisji:

Przede wszystkim jestem posłem, a nie senatorem. Te pytania są trochę nie do mnie. Myśmy jako Komisja... To są pytania do banku, do NBP, czy do ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, pozwolę sobie wejść w słowo.

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu Komisji:

Natomiast jeśli chodzi o określenie *vacatio legis,* ja przypomnę, że przyjęliśmy projekt w maju. Stąd takie określenie. Liczyliśmy, że jeszcze przed wakacjami ta ustawa zostanie przyjęta. Tak się nie stało, więc jest oczywiste, że termin wejścia w życie trzeba będzie określić na nowo. Uwzględniając realia myślę, że realne jest 1 stycznia przyszłego roku.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Styczeń?

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wypowiedź. Poproszę jeszcze o zabranie głosu pana posła Wojciecha Saługę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak podobnie, w tym duchu, że to oczekiwany projekt ustawy, 21 lat czekamy. Jest taka dziura w przepisach prawa. Natomiast pociągnę ten wątek tego wejścia w życie, ponieważ mieliśmy szereg opinii: NBP, Sąd Najwyższy, Europejski Bank Centralny i one są takie pozytywne, natomiast dość pokaźną opinię wyraził rząd na ten temat i właśnie odnosił się do tego *vacatio legis* w sposób taki dość szczególny. Nie zauważyłem, kto jest przedstawicielem rządu na tym posiedzeniu, ale właśnie prosiłbym przedstawiciela rządu, a nie pana posła Świata o to, żeby rozwinął tę opinię

rządu do tego projektu ustawy. Co znaczy, że to *vacatio legis* ma być długie. Czy wiemy już, że to rozporządzenie będzie jakieś wyjątkowo skomplikowane czy jakieś inne rzeczy przesądzają o tym, że z tym *vacatio legis* mamy jakiś problem? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Dosłownie za chwileczkę przejdziemy do odpowiedzi. Jest pan minister Michał Woś z nami, są przedstawiciele NBP, więc jestem przekonany, że wszyscy uzyskamy tę odpowiedź, o której pan mówi. Czy są jeszcze jakieś pytania do zapisów ustawy? Nie widzę. Tym samym bardzo proszę, jeżeli można, te pytania, te wątpliwości, które się gdzieś pojawiły… Proszę o ustosunkowanie się ze strony rządowej, ale również ze strony Narodowego Banku Polskiego. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rzeczywiście wyczekiwany projekt ustawy. W tej chwili zarządzanie jest w sposób oczywisty niekonstytucyjne, więc rozporządzenie powinno być wydane. W związku z tym, że NBP nie ma uprawnienia do wydawania rozporządzeń, toteż myślę, dla Wysokiej Komisji oczywista jest ta propozycja wydania rozporządzenia przez Ministra Sprawiedliwości po uzyskaniu opinii NBP. Stąd konieczność rzeczywiście wskazania innego terminu wejścia w życie ustawy niż ten 1 września przez, po pierwsze, uzgodnienia, bo to jest rozporządzenie wydawane w uzgodnieniu, a po drugie, ze względu na czas uzyskania opinii NBP. Państwu posłom, podejrzewam, tak jak nam zostały doręczone propozycje poprawek, które być może będą złożone i w ramach tych poprawek czy w poprawce 2, która być może będzie złożona, czytam, że termin wejścia w życie z 1 września miałby być zamieniony na 3 miesiące od dnia ogłoszenia. I to jest czas optymalny do wydania tego rozporządzenia.

Natomiast co do pytań pani przewodniczącej, opinia Europejskiego Banku Centralnego, pani przewodnicząca, jest do druku załączona. Europejski Bank Centralny stwierdził, że w związku z tym, że dotyczy kwestii jedynie marginalnie wchodzących w zakres swoich kompetencji, nie ma konieczności... nie wymaga opinii EBC, więc pod tym względem myślę, że sprawa jest wyjaśniona.

Natomiast co do ilości postępowań, my oczywiście z perspektywy prokuratury możemy przygotować takie zestawienie, ewentualnie MSWiA z perspektywy policji, natomiast być może, i to by wyczerpało konieczność jakby odpowiedzi na pytanie ze strony Wysokiej Komisji, pani przewodniczącej, jeśli NBP ma tego rodzaju dane, być może, natomiast ze strony rządowej my musielibyśmy je dopiero przygotować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w takim razie przedstawiciele NBP zechcą jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę. Proszę tę pastylkę przyłożyć z lewej strony.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Narodowego Banku Polskiego Bernard Smykla:

Dziękuję bardzo, przepraszam. Bernard Smykla, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego NBP. Witam państwa bardzo serdecznie. Więc ja tak troszeczkę szerzej chciałbym, jeśli państwo pozwolą, ale nie za długo, przedstawić stanowisko Narodowego Banku Polskiego. My postrzegamy ten problem głównie jako problem wynikający z tego, że w tej chwili delegacja ustawowa zawarta w art. 35 ust. 3 nie może być przez prezesa Narodowego Banku Polskiego zrealizowana z powodu tych uwarunkowań konstytucyjnych, które bardzo precyzyjnie zostały w materiałach przekazanych Komisji opisane, zarówno w materiale Komisji, jak i w stanowisku rządu. My się z tym stanowiskiem absolutnie zgadzamy.

Jesteśmy bardzo zainteresowani, żeby doszło do zmiany ustawy w tym kierunku, który jest proponowany przez Komisję, to znaczy, żeby wskazany został organ upoważniony przez konstytucję do wydania tego aktu wykonawczego na podstawie tego przepisu. Jesteśmy zainteresowani, tak jak w projekcie, do udziału w przygotowaniu projektu tego aktu wykonawczego, natomiast mamy pewien… Nie wiem, panie przewodniczący, czy to jest teraz ten moment, żebym mógł zasygnalizować, że mamy propozycję pewnych

poprawek i chcielibyśmy prosić o to, żeby ktoś z państwa posłów te poprawki przejął. One zostały zasygnalizowane w piśmie skierowanym do zastępcy szefa Kancelarii Sejmu przez pana prezesa Glapińskiego.

Generalnie chodzi o to, żeby doprecyzować tę delegację w art. 35 ust. 3 w taki sposób, żeby uwzględnić również słuszne interesy tych osób, które powiedzmy, były uczestnikami procesu na początku – tak, że pieniążki zostały zatrzymane – jak również bezpieczeństwo obrotu gotówkowego, żeby było wśród tych wytycznych, które wziąłby pod uwagę organ wydający. Na ten moment byłby to Minister Sprawiedliwości. Proponowalibyśmy więc poszerzenie wytycznych, które byłyby dla tego organu, który wydawałby akt wykonawczy. Następnie, proszę państwa, uważamy, że nie ma w praktyce z punktu widzenia formalno-prawnego w tej chwili luki prawnej, jeśli chodzi o rozwiązywanie tego problemu, ponieważ nie budzi wątpliwości również, rozumiem, strony rządowej, że zarządzenie prezesa NBP z 31 sierpnia 1989 jest aktem prawnym obowiązującym. Wadliwość rozwiązania polega na tym, że ten akt nie może być zmieniony ani nie może być zastąpiony przez prezesa Narodowego Banku Polskiego.

I druga nasza propozycja poprawki sprowadza się do tego, żeby znalazł się przepis, który będzie formułował normę prawną tego rodzaju, iż te przepisy, a konkretnie owo zarządzenie będzie obowiązywało do czasu wydania nowego aktu prawnego, na podstawie zmienionego przepisu tego głównego, nad którym, rozumiem, w tej chwili procedujemy.

I wreszcie kwestia trzecia to jest właśnie ten termin wejścia w życie ustawy. To jest kwestia bardzo istotna. Z naszego punktu widzenia, gdyby się okazało, że zostanie przyjęta poprawka o utrzymaniu w mocy zarządzenia prezesa NBP, w tej chwili obowiązującego, nie byłoby takiego ciśnienia dla organów, które będą wydawały akt wykonawczy. Można wtedy, powiedzmy, spokojnie – oczywiście nienadmiernie spokojnie – nad tym aktem pracować, bo akt obowiązywałby. Wówczas *vacatio legis* nie musiałoby być tak odległe, bo ustawa mogłaby wejść w życie zgodnie ze standardami nawet w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia, bo obowiązywałby ten przepis przejściowy proponowany przez nas w art. 2, że zachowują moc przepisy obecnie obowiązujące i te przepisy funkcjonują, prawda? W związku z tym ten problem w takim zakresie, w jakim to jest wymagane okolicznościami faktycznymi, jest również rozwiązywany, bo jest podstawa normatywna i niekwestionowana przez nikogo, że to zarządzanie obowiązuje.

Mamy więc tego rodzaju prośbę do państwa posłów, żeby ktoś z państwa zechciał przejąć te poprawki, które zgłoszone zostały przez pana prezesa Glapińskiego w piśmie skierowanym do zastępcy szefa Kancelarii Sejmu i czynimy to z przekonaniem, że znakomicie to usprawni pracę nad ustawą, jak również uczyni tę ustawę taką, powiedziałbym, zbliżoną do ideału, jeśli chodzi o rozwiązanie tego problemu, bo chodzi nam o uwzględnienie wszelkich okoliczności związanych z zatrzymywaniem znaków pieniężnych podejrzanych co do autentyczności. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Co prawda rzeczywiście jest to moment, w którym jesteśmy w debacie ogólnej i te wypowiedzi są jak najbardziej zasadne, tu pragnę zwrócić uwagę na to, że zostały takie uwagi skierowane i zostały przygotowane dwie poprawki. Myślę, że już w trakcie, po zamknięciu tej debaty ogólnej, kiedy będziemy omawiać poprawki, przejdziemy bezpośrednio do zapisów poprawek i wtedy je przyjmiemy. Bardzo więc proszę o pewną weryfikację tego, co zostało przedłożone i tego, co zostało przez pana jako apel wskazane. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do... w debacie ogólnej, wnioski, pytania? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy państwo sprawdzili poprawności zaproponowanego rozwiązania przepisów intertemporalnych, o których mówił przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego? Bo na etapie zgłaszania poprawki czy teraz, takie pytanie powinno być i opinia w tym zakresie, bo wtedy pozostanie tylko pytanie dotyczące wnioskodawcy. W tym przypadku będzie pan przewodniczący pytał przedstawiciela rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

O głos poprosił jeszcze pan poseł Wiesław Janczyk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się tutaj do wypowiedzi przedstawiciela Narodowego Banku Polskiego i propozycji korekty zapisów tej dosyć oszczędnie skonstruowanej ustawy, to na bazie tych konsultacji, które były prowadzone z Klubem Parlamentarnym Prawo i Sprawiedliwość, my przygotowaliśmy propozycje korekty. Ja za chwilę mogę je przedstawić. Zobaczymy, w jakim stopniu one konsumują te oczekiwania, które zostały tutaj zaprezentowane. Mnie się wydaje, że w sposób daleko idący. Już widzę, że występuje tutaj pewna rozbieżność dotycząca samego terminu wejścia w życie ustawy, ale moja propozycja jest następująca, że w ramach tego uzgodnienia, które posiadamy, możemy przyjąć te dwie propozycje, które tutaj za chwilę mogę jeszcze przedstawić. One zostały dostarczone paniom i panom posłom przed rozpoczęciem Komisji i dzisiejszego posiedzenia. Jeżeli byłaby potrzeba jeszcze jakiegoś korygowania, to mamy przecież drugie czytanie i wówczas byśmy dokonali tej korekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. W takim razie proponuję powrót do tego, co wcześniej proponowałem, a więc zamknięcie debaty ogólnej i przejście bezpośrednio już do rozpatrywania samego projektu ustawy i poprawek, które zostały przedłożone. Będziemy wtedy mogli w sposób bezpośredni, po przedstawieniu poprawki odnieść się do samej poprawki. Czy Biuro również akceptuje takie rozstrzygnięcie? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, jak najbardziej. Jeszcze nie wiem, czy mam się teraz odnieść do tego, co pani przewodnicząca Skowrońska mówiła czy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, takie przepisy utrzymujące w mocy akty wykonawcze są jak najbardziej dopuszczalne. Tutaj należałoby rozważyć kwestię następującą. Ja rozumiem, że Rada Ministrów i pan minister Woś prezentują takie stanowisko, że wydłużenie okresu *vacatio legis* niejako powoduje, że przepis przejściowy utrzymujący w mocy to zarządzenie nie jest potrzebny, dlatego że po prostu wraz z wejściem w życie zgodnie z zasadami techniki prawodawczej ten akt wykonawczy upadnie, mówiąc już kolokwialnie, straci moc, natomiast państwo – Ministerstwo Sprawiedliwości, zdąży do tego czasu po prostu wydać rozporządzenie. Należy więc... Teoretycznie jest taka możliwość, żeby dodać przepis utrzymujący w mocy i przedłużyć *vacatio legis*, natomiast pytanie, czy jest to rzeczywiście potrzebne? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę pana posła sprawozdawcę.

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałem serdecznie państwu podziękować. Jestem przekonany, że nasza wspólna praca naszych Komisji przyniesie pożytek. Zostawiam projekt ustawy w dobrych rękach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy serdecznie. Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy. Zostały już moim zdaniem wyczerpane… Zresztą nie było zgłoszeń żadnych z sali.

Przechodzimy w takim razie do rozpatrywania projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie ma, nie widzę.

Stwierdzam przyjęcie tytułu.

Przystępujemy do rozpatrywania poszczególnych artykułów.

Tu w pierwszym artykule, szanowni państwo, będzie propozycja poprawek. Bardzo proszę pana posła Wiesława Janczyka o przedstawienie tych poprawek.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W imieniu klubu parlamentarnego proponuję następujące zmiany w art. 1 naszego projektu, które dotyczą art. 35 w ust. 3. Chcielibyśmy zastosować tutaj dwie korekty. Otóż wyraz „zasady" zastąpić wyrazem „warunki". Chcemy również zaproponować poprawkę, która zmierza do doprecyzowania wytycznych do wydania projektowanego rozporządzenia, które warunkują zapewnienie sprawności i bezpieczeństwa obrotu gotówkowego tak, jak w przedłożonej poprawce.

Żeby już nie zabierać głosu, to pragnę również zaprezentować drugą poprawkę, która dotyczy wydłużenia terminu wejścia w życie ustawy do 3 miesięcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Rząd popiera te poprawki. Jeżeli mogę skorzystać z okazji, że jestem przy głosie, od razu chciałem poinformować Wysoką Komisję, państwa posłów, że ta poprawka właściwie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom również przedstawionych propozycji przez Narodowy Bank Polski, bo tutaj pan dyrektor mówił o tym, że wytyczne powinny być rozszerzone o ochronę słusznych interesów, a to proponuje pan poseł w poprawce, oraz wytyczne powinny odnosić się do bezpieczeństwa obrotu gotówkowego i to również się w tym zawiera.

Odnosząc się do drugiej poprawki, rzeczywiście jest tak, że zamiana wejścia w życie z dniem 1 września na „po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia" powoduje – i tu potwierdzam z kolei zdanie pana legislatora, pana mecenasa z Biura Legislacyjnego – że w naszej ocenie jest to wystarczające, bo Ministerstwo Sprawiedliwości w 3 miesiące zdąży wydać rozporządzenie, co zgodnie z zasadami techniki prawodawczej spowoduje upadek tamtego zarządzenia, więc nie ma potrzeby proponowania tutaj przejściówek, o których mówił pan dyrektor z NBP. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy Narodowy Bank Polski jeszcze na tym etapie chce zająć jakieś stanowisko? Dziękuję serdecznie, panie mecenasie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Jeszcze w odniesieniu do tej pierwszej poprawki i propozycji zastąpienia wyrazu „zasady" wyrazem „warunki" wydaje nam się, że... To znaczy, rozumiemy intencje i tak z uzasadnienia wynika, że rzeczywiście – co też jest mocno ugruntowane, zarówno w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, jak po prostu wynika z przepisów konstytucji – to rozdzielenie materii ustawowej i rozporządzeniowej… i rzeczywiście zasady oczywiście powinny być ujęte w przepisach materialnych ustawy, natomiast pytanie, czy zastąpienie tego wyrazu „zasady" wyrazem „warunki" rozwiązuje problem, bo czy rzeczywiście pewne uwarunkowania czy warunki, tutaj akurat postępowania, również nie powinny być jednak materią ustawową? Więc to jest trochę głębszy problem, czy jakieś przepisy materialne dodatkowo powinny się znaleźć jeszcze w ustawie na przykład o NBP, które właśnie regulowałyby takie kwestie, jak zasady czy warunki. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa dotyczy takiego pojęcia jakby warunków postępowania. Czy będzie jasne, o czym tak naprawdę jest mowa i czy nie chodzi tutaj, biorąc pod uwagę lekturę chociażby samego zarządzenia, które obowiązuje, czy tu nie chodzi bardziej o sam sposób postępowania z tymi znakami? Takie więc wątpliwości jeszcze się budzą odnośnie do tej pierwszej części poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan minister chce zabrać głos, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Wysoka Komisjo, jeśli można się odnieść do propozycji pana mecenasa, żeby jednak słowo „warunki" zastąpić słowem „sposób", jeśli dobrze wyłapałem, to intencją, jak rozumiem, klubu i pana posła jest to, żeby to zdanie było szersze. Znaczy rzeczywiście, zasady to absolutnie jest materia ustawowa i tutaj wszyscy się zgadamy, natomiast warunki są szersze niż sam sposób i w związku z tym optowalibyśmy za tym, żeby to jednak były warunki, a nie sposób, w związku między innymi z postulatami NBP, żeby ująć tam ochronę słusznych interesów, bezpieczeństwo obrotu gotówkowego i tak dalej, i tak dalej. Skąd taka propozycja utrzymania tej poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość jest zasadna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, rozumiem, że Biuro przyjęło to stanowisko.

Szanowni państwo, do prezydium wpłynęła jedna poprawka do art. 1. Czy były jeszcze jakieś inne poprawki? Rozumiem, że już nie. Okej.

Dziękuję serdecznie. W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez pana posła... Nie ma sprzeciwu? Czy mamy sprzeciw do poprawki? Brak.

Tym samym uważam, że poprawka została przyjęta i tym samym art. 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do artykułu, szanowni państwo, drugiego. I tu, w art. 2 również była poprawka, którą już wcześniej omówił nam pan poseł Wiesław Janczyk. W takim razie bardzo proszę jeszcze pana ministra o ustosunkowanie się do tej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Pozytywnie, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy Biuro ma jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję serdecznie. Czy... Widzę, że pan dyrektor z NBP chce coś.... Proszę przedstawiciela Narodowego Banku Polskiego o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Narodowego Banku Polskiego Bernard Smykla:

Proszę państwa, my jednak... To znaczy, ja szanuję absolutnie stanowisko organu, który… to znaczy, przedstawicieli organu, który będzie wydawał to zarządzenie. Natomiast takie doświadczenie uczy mnie, że może się zdarzyć, że coś się okaże, że w przeciągu 3 miesięcy nie uda się wypracować tego aktu wykonawczego i wtedy w takiej sytuacji będziemy mieli do czynienia właśnie z tą luką, o której mówiłem i która, rozumiem, nie jest absolutnie okolicznością, na którą chcielibyśmy się zgodzić. W związku z tym, przy zrozumieniu argumentacji, szacunku do tego, że deklaracja jest składana przez przedstawicieli organu, który będzie wydawał ten akt prawny, jednak chciałbym podtrzymać, że tak powiem, tę naszą propozycję uwzględnienia w przepisach ustawy tego przepisu przejściowego dla aktu faktycznie w tej chwili obowiązującego z takiej daleko idącej ostrożności, żeby..., bo trzy jest dużo, ale może się, w pewnych okolicznościach faktycznych, okazać, że coś nie udało się uzgodnić, prawda? W związku z tym nie chciałbym…, że utrudniamy tutaj postępowanie legislacyjne, natomiast jednak chciałbym podtrzymać tę naszą propozycję, to znaczy, zgłoszenie tej naszej propozycji umieszczenia w ustawie z ostrożności przepisu, nazwijmy, przejściowego, dotyczącego aktu prawnego dotychczas obowiązującego. Przy, jak mówię, zrozumieniu dla tych wszystkich okoliczności, o których wspomniałem wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister prosił jeszcze o głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Ja z kolei w drugą stronę, z dużym zrozumieniem dla obaw NBP, ale pewne doświadczenie wydawania rozporządzeń pokazuje, że nie ma najmniejszego ryzyka, żebyśmy w te 3 miesiące od wejścia w życie tej ustawy nie wydali tego rozporządzenia, a to dlatego, że prace można rozpocząć niezwłocznie, jeszcze mamy etap, powiedzmy, prac parlamentarnych, jeśli na tym posiedzeniu ustawa nie byłaby jeszcze przyjęta, i miesiąc w Senacie,

i pana prezydenta, i potem trzy miesiące, a drugim, być może ważnym argumentem jest to, że najbardziej zainteresowanym w funkcjonowaniu tego rozporządzenia konkretnie jest Prokurator Generalny czy, ogólnie rzecz ujmując, prokuratura obok NBP. To być może jest argument, który przekona Wysoką Komisję, że rzeczywiście taki przepis przejściowy do przepisu przejściowego, który odsyła z kolei do kolejnego przepisu przejściowego, wydaje się zbędnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że termin rzecz święta. W takim razie będziemy musieli wszyscy go dochować.

Szanowni państwo, czy jest jakaś uwaga, pytam posłów Komisji, do poprawki numer dwa? Do art. 2? Przepraszam, do poprawki i do art. 2? Nie ma.

Tym samym uznaję, że art. 2 wraz z poprawką został przyjęty.

Słyszę od pani przewodniczącej, że przed całością chce zabrać głos, więc...

W takim razie, szanowni państwo, rozpatrzyliśmy projekt ustawy z druku nr 1227. Przechodzimy do głosowania nad jego całością, nad projektem ustawy. Bardzo proszę... Nie ma sprzeciwu. Dobrze. Jeżeli nie ma sprzeciwu, w takim razie przyjmujemy projekt ustawy, który został przeprocedowany przez Komisję Finansów Publicznych.

Pozostaje nam jeszcze w tym momencie wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proponuję na posła sprawozdawcę pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest sprzeciw? Czy są inne propozycje? Nie ma. Dziękuję serdecznie. W takim razie będę reprezentował naszą Komisję na posiedzeniu plenarnym Sejmu, przedstawiając sprawozdanie Komisji.

Serdecznie dziękuję. Serdecznie dziękuję przedstawicielom zarówno ministerstwa, jak i Narodowego Banku Polskiego.

Szanowni państwo, Komisja widzi się dosłownie o godzinie...za 35 minut, o 12.30, jak pamiętam. Do zobaczenia.